

*Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság  
9.Kpk.50.058/2009/2.*

*A bíróság dr. Gaudi-Nagy Tamás ügyvéd (1095 Budapest, Gabona u. 10.) által képviselt Magyar Gárda Mozgalom képviseletében eljáró Mészáros Csaba kérelmezőnek Farkas Gábor rendőrezredes kapitányságvezető által képviselt Soproni Rendőrkapitányság (9400 Sopron, Lackner K. u. 5.) kérelmezett ellen rendezvényt megtiltó közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti nem peres eljárásban meghozta az alábbi*

***v é g z é s t :***

*A bíróság a kérelmezett 08050-725/2009. ált. számú határozatát hatályon kívül helyezi.*

*A kérelmezett köteles 15 napon belül a kérelmezőnek 10.000 Ft (tízezer) forint perköltséget megfizetni, az ezt meghaladó perköltségigényt a bíróság elutasítja..*

*A nem peres eljárás feljegyzet illetékét a Magyar Állam viseli.*

*A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.*

***I n d o k o l á s :***

*A Magyar Gárda Mozgalom képviseletében (Mészáros Csaba ) szám alatti lakos 2009. január 31. napján 11 órától 17 óráig Iván község belterületén tartandó rendezvényre tett módosított bejelentést. A bejelentés szerint a gyülekezést Iván község temetőjének parkolójában, a Fő utca kezdetére tervezik. A gyülekezést követően 11 órakor a gárdisták és szimpatizánsaik a Fő utcán a forgalmat nem akadályozva átsétálnak a művelődési ház elé, ahol a beszédek elhangzanak. Ezt követően ugyanezen útvonalon visszasétálnak a sportpályához, ahol megebédelnek. A művelődési ház előtt elhangzó beszédek emelvényről, kihangosítással hangzanak el. A gyülekezési területet buszokkal, illetve személygépkocsikkal közelítik meg, a demonstráció teljes ideje alatt a gépjárművek a helyszínen maradnak. Kb. 500 résztvevőre számítanak és legalább 25 rendezőjük lesz. A rendezők megkülönböztető láthatósági mellényt fognak viselni.*

*A kérelmezett 08050-725/2009.ált. számú határozatában a rendezvényt a bejelentésben megjelölt helyszínen és időszakban a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (továbbiakban: Gytv.) 8.§ (1) bekezdése alapján megtiltotta. Határozata indokolásában hivatkozott az ENSZ Közgyűlése XXI.*

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2  
9.Kpk.50.058/2009/2.

ülésszakán 1996. december 16-án elfogadott polgári és politikai jogok nemzetközi egyezség okmányára (kihirdette: 1976. évi 8. tvr.) 21. cikkére az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett római egyezmény 11. cikkére, az Alkotmánybíróság 55/2001. (XI.29.) számú AB határozat III. 2. és 3. pontjára, továbbá az Alkotmány 62.§ (1) bekezdésben írtakra.

Jogszabályi hivatkozások alapján rögzítette, hogy a bejelentés alapján a rendőrségnek kell mérlegelnie, hogy a gyülekezés és mozgás szabadsága, mint két alapjog biztosítható-e adott helyszínen és időben. Ha két alapjog nem érvényesülhet egyszerre, és a rendőrség a közlekedést más útvonalon nem tudja biztosítani, akkor a gyülekezési jogot a bejelentett rendezvény megtartásának megtiltásával korlátozhatja.

A Gytv. 8.§ (1) bekezdésére utalással, miszerint a bejelentéshez kötött rendezvény megtartását – amennyiben a közlekedés más útvonalon nem biztosítható – a rendőrség megtilthatja.

A határozat indokolása e körben azt rögzíti, hogy Iván község közlekedési útvonalainak és a tervezett rendezvény helyszíneinek ismeretében azt állapította meg, hogy a mintegy 500 fő gárdatag és szimpatizáns Iván Fő utcájában, illetve a művelődési ház előtt a közlekedést ellehetetlenítené. A Fő utcában található közintézmények, kereskedelmi egységek, gyógyszertár, a rendezvény idején megközelíthetetlené válnának. Iván község megközelítése a Volán helyközi járataival a Fő utcán történik. A közlekedés zavartalanságának biztosításában a rendezvény komoly hátrányt okozna, a közúti forgalom elterelése nem megoldható.

A kérelmező határozat felülvizsgálata iránt benyújtott kérelmében jogszabálysértésre hivatkozással kérte annak hatályon kívül helyezését, továbbá a felmerült költségek megfizetésére történő kötelezést, továbbá kérte azt, hogy kötelezze a rendőrhatalóságot arra, hogy vegye tudomásul az eredeti bejelentés szerinti rendezvényt.

A jogszabálysértés körében hivatkozott arra, hogy a Gytv. 8.§ (3) bekezdés szerint a rendőrségi eljárásra alkalmazandó közigazgatási hatósági eljárás (Ket.) 1.§ (2) bekezdésében, 2.§ (1) bekezdésében, valamint a Ket. 50.§ (1) bekezdésében írtak sérültek.

A Gytv. 8.§ (1) bekezdésére történő hivatkozással a kérelmező álláspontja szerint a hatályos szabályozás csupán akkor teszi lehetővé a közlekedési szempontokra hivatkozó megtiltását egy rendezvénynek, ha valóban nincs objektív lehetőség a közlekedés más útvonalra történő eltereléssel történő biztosításának. E körben a Gytv. hatályos szövege semmilyen megszorítást nem ad, ezért ez egy teljesen objektív kategória.

**Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 3**  
**9.Kpk.50.058/2009/2.**

*Véleménye szerint egyértelműen megállapítható, hogy a bejelentett rendezvény-útvonallal érintett közutakon a bejelentett időpontban zajló közlekedés más útvonalon objektíve biztosítható lenne, az érintett település ezen része hétvégén délután tipikusan rendkívül alacsony közúti közlekedési szintet mutat. A bejelentés szerinti rendezvényen a vonulás miatti közúti korlátozás a Fő utca tekintetében igen rövid szakaszt és időt, legfeljebb 5-10 percet venne igénybe, tehát az esetleges rendőrségi zárás csak erre a limitált időszakra vonatkozna, ami nem szolgáltatathat okot arra, hogy a közlekedés más útvonalon való biztosíthatatlanságára hivatkozással a rendezvény egésze a bejelentés szerinti helyen és időben megtiltásra kerüljön. A határozat ebben a körben közölt felületes és valótlán megállapítása (a közlekedési járművek elterelése más útvonalra nem lehetséges) arra utal, hogy a rendőrhatalóság a tényállás feltárására vonatkozó kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget.*

*Hivatkozott e körben arra, hogy a határozat indokolásban felmerített közlekedéspolitikai szempontok, hogy a szűk utcák miatt a közlekedésben komoly zavart okozna nem relevánsak az ügyben, a korábban már kifejtettek alapján, más útvonalak tárgyában pedig sem konkrét megállapítás, sem vizsgálati eredmény nem található. A rendőrhatalóság által pontosan körül nem írt tapasztalatai nem elégségesek téves álláspont és fikciók igazolására. Téved a rendőrhatalóság akkor, amikor Iván község bejelentett rendezvénnyel érintett részein zajló közlekedésének zavartalanságát alaptalanul előbbre helyezi a gyülekezési jog gyakorlásához fűződő állampolgári jog érvényesülésének követelményével szemben.*

*A közintézmények, kereskedelmi egységek, stb. nehéz megközelítésének indokát is elfogadhatatlannak tartotta, egyúttal hivatkozott a közlekedés más útvonalon biztosíthatósága alapján történő rendezvény megtiltása körében a Fővárosi Bíróság 13.Kpk.45.115/2005. számon folyamatban volt eljárására.*

*A bíróság a kérelem kapcsán a kérelemmel támadott körben vizsgálta az alapul szolgáló határozat jogszerűségét.*

*A Gytv. 8.§ (1) bekezdése szerint, ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatóságához való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.*

*E jogszabályi rendelkezés alapján kellett a rendőrségnek állást foglalnia és mérlegelnie, hogy a bejelentett helyen és időpontban tartandó rendezvény időpontjában a közlekedést más útvonalon tudja-e, vagy sem biztosítani.*

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 4  
9.Kpk.50.058/2009/2.

*A tiltás alapjául a rendőrhatóság a közlekedési útvonalak és tervezett rendezvény helyszínének ismeretére hivatkozva rögzítette azt, hogy a közlekedés zavartalanságának biztosításában a rendezvény komoly hátrányt okozna, a közúti forgalom elterelése nem megoldható.*

*E megállapítását azonban a helyismeretre történő hivatkozáson túl semmivel - értékelhető konkrét tényekkel - nem támasztotta alá. Nem tisztázta az eljárás során, hogy a gyülekezési ponttól a rendezvény helyszínéül megjelölt művelődési házig a Fő utcán való vonulás oda-vissza kb. mennyi időt venne igénybe, nincsenek forgalmi adatok a Volán helyközi járataival kapcsolatban és nincs indokolva és alátámasztva, hogy a közúti forgalom elterelése miért nem megoldható.*

*Mindezek megalapozzák a tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztását, ami a határozatot érdemben felülvizsgálhatatlanná teszi.*

*A tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztására történő kérelmezetti hivatkozás alapos, ezért a bíróság a határozatot a Gytv. 9.§ (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.*

*A bíróság érdemben nem foglalkozott a kérelemben felhozott olyan indokokkal, amelyek jelen határozat indoklási részében rögzítésre nem kerültek, továbbá a 15/1990. (V.14.) BM. rendelet jogalkotási hiányosságaira való hivatkozással, mivel ez utóbbi minősítése hatáskörébe nem tartozik, és arra sincs a felülvizsgálati kérelem alapján a bíróságnak lehetősége, hogy arra kötelezze a rendőrhatóságot, hogy az az eredeti bejelentés szerinti rendezvényt vegye tudomásul.*

*A bíróság a pervesztes kérelmezettet a Pp. 79.§ (1) bekezdése alapján kötelezte perköltség viselésére. A perköltség összegének meghatározásakor figyelembe vette, hogy a kérelmező a költségeit nem igazolta, meghatalmazásához erre vonatkozó megállapodást nem csatolt, ezért a bíróság által megállapított perköltséget meghaladó részében az erre irányuló kérelmet a bíróság elutasította, a perköltséget a per egyéb adatai alapján hivatalból határozta meg.*

*A kérelmezett személyes illetékmentessége folytán feljegyzett kereseti illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14.§-a alapján a Magyar Állam viseli.*

Győr, 2009. január 30.

Dr. Kobli Ilona sk.  
a tanács elnöke

Klesitz Béla sk.  
ülnök

Szegedi Dezső sk.  
ülnök