



VERSENYTANÁCS

Vj-152/2008/147.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa előtt a

- dr. Bardon István (9200 Mosonmagyaróvár, Kórház u. 28.), továbbá dr. Gaudi-Nagy Tamás (1095 Budapest, Gabona u. 10. II. em. 1.) ügyvédek és dr. Dávid Tamás által képviselt **Nemzetközi COD Rák Információs és Prevenációs Központ Kiemelten Közhasznú Alapítvány** (9155 Lébény, Vörösmarty u. 15.) I. rendű,
- a dr. Bardon István ügyvéd által képviselt **COD Kutatás-Fejlesztési Tudományos Kft.** (9022 Győr, Móricz Zsigmond rakpart 1. B.I D.7. ép. D. lház. 7.), II. rendű,
- az ugyancsak dr. Bardon István ügyvéd által képviselt **Lemov s.r.o.** (Jilemnického 264/18 Dunajská Streda 929 01, Szlovákia) III. rendű,
- és a szintén dr. Bardon István ügyvéd által képviselt **Internationales CoD™ Krebs Informations- und Präventionszentrum e.V.** (1010 Wien, Stubenring 4/20, Ausztria), IV. rendű,
- az **Oditech Stúdió Kft.** (1148 Budapest, Kerepesi út 52.), V. rendű,
- a dr. Stefanovits Pál ügyvéd (6722 Szeged, Dáni u. 11.) által képviselt **VadPharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6726 Szeged, Fakopáncs u. 8.), VI. rendű,
- és a **Protolab Kozmetikai Vegyszeti és Szolgáltató Kft.** (2030 Érd, Thököly u. 13/b.) VII. rendű

eljárás alá vontak ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása, valamint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt folyamatban levő versenyfelügyeleti eljárás során a *2010. március 9-én 13.00-ra* tűzött és *13.14-kor* megkezdett második tárgyaláson, amelyre a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tárgyalótermében (Budapest V., Alkotmány u. 5. földszint 5.) került sor.

J e l e n v a n n a k :

dr. Szántó Tibor
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József
versenytanács tag

dr. Dobos Gergely
versenytanács tag

Eljárás alá vontak képviselőjében:

dr. Bardon István ügyvéd (Ü.ig. sz: Ü-10781,
Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi
Kamara) I-IV. rendűért;

dr. Gaudi-Nagy Tamás ügyvéd (Ü.ig.sz: Ü-
111457, Budapesti Ügyvédi Kamara) és dr.
Dávid Tamás (útleve száma: ZA 389612), I.
rendűért;

dr. Stefanovits Pál ügyvéd (Ü.ig.sz.: 288.
Szegedi Ügyvédi Kamara), VI. rendűért;

V. és VII. rendűért senki.

Vizsgáló:
Bucsi Ildikó

A továbbiakban az előadó versenytanács tag tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a tárgyalásról a jegyzőkönyv magnófelvétellel készül, az erről készült leirat 15 munkanapon belül megtekinthető a Versenytanács titkárságán.

Figyelmezteti továbbá az ügyfeleket a jogaikra és kötelezettségeikre, mely szerint az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére, a rosszhiszemű ügyfél eljárási bírsággal sújtható. Köteles az ügyfél továbbá közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat. Jogsértést beismertető nyilatkozatot az ügyfél nem köteles tenni, de egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg. Jogosult az ügyfél bizonyítási indítványt tenni (ám a hatóság ehhez nincs kötve) és észrevételt tenni az elhangzottakra, illetve jogosult megtagadni nyilatkozattételt, ha ezzel saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná. Eljárási bírsággal sújtható az ügyfél, továbbá az eljárás egyéb résztvevője, a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személy is, amennyiben az eljárás során olyan cselekményt végez vagy magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásnak megghiúsítására irányul.

Tájékoztatja továbbá előadó versenytanács tag a megjelenteket, hogy azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendreutasíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasíthatja, továbbá eljárási bírsággal sújthatja.)

A továbbiakban előadó versenytanácsstag ismerteti az előző tárgyalás óta keletkezett ügyiratokat.

Továbbiakban előadó versenytanácsstag emlékezteti I. és III. r. eljárás alá vontat a 2010. február 25-i tárgyaláson arra vonatkozó felhívásra, hogy pénzügyi beszámolóit csatolja. Eljárás alá vontak képviselője válaszként megjelöli, hogy ezt a későbbiek folyamán csatolni fogja, de kérdésként fogalmazza meg, hogy a február 25-i tárgyaláson hivatkozott Fővárosi Bírósági végzésnek az ügyiratszámát, az ügyiratot részletesen meg kívánja ismerni, adott esetben ebbe betekintést is kér.

Előadó versenytanácsstag az ügyiratszámot közli az eljárás alá vonttal, amely a 3.Kpk.46368/2009/2. számot viseli. Továbbiakban előadó versenytanácsstag tájékoztatja az eljárás alá vont képviselőjét, hogy a bírósági iratokba való betekintés a Fővárosi Bíróság Közigazgatási Iratok Kezelő Irodáján annak szabályai szerint biztosított.

Eljárás alá vont képviselője a továbbiakban nyilatkozik, hogy a hivatkozott Fővárosi Bírósági végzést a mai napig nem kapta kézhez és a Fővárosi Bíróság eljáró bíróját ezzel összefüggésben fel kívánja jelenteni, mivel tarthatatlannak tartja, hogy a saját ügyében egészen másféle formában közli a Fővárosi Bíróság a Versenyhivatallal a döntését, mint az ügyféllel.

Előadó versenytanácsstag tájékoztatja – szívésségből – eljárás alá vont képviselőjét, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz a végzés 2010. február 15-i nappal érkezett meg.

Annyit még kiegészítésül hozzátesz eljárás alá vont képviselője, hogy az adott kérdéssel kapcsolatban nemzetbiztonsági vizsgálatot fog kezdeményezni, egyébként előadó versenytanácsstagot emlékezteti az ügyvéd képviseleti jogaira.

Ezt követően 13:25 órakor dr. Gaudi Nagy Tamás. I. r. eljárás alá vont képviseletében megjelenik a tárgyalóteremben.

II. r. eljárás alá vont képviseletében jogi képviselő előadja, hogy a COD Tudományos Kutatás-Fejlesztési Kft. főkönyvi kivonatát csatolja az iratokhoz, mely a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Továbbiakban az I. r. eljárás alá vont képviseletében a Nemzetközi COD Rák Információs és Prevenációs Központ Kiemelten Közhasznú Alapítvány 2008. évi egyszerűsített beszámolóját, illetve a 2008. évi közhasznúsági jelentését csatolja – ezek a jegyzőkönyv 2. és 3. számú mellékletét képezik.

Nyilatkozik továbbá III. r. eljárás alá vont képviseletében, hogy a Lemov s.r.o. – álláspontja szerint – üldözendő magatartást nem követett el, ilyen módon, mivel egy másik európai uniós

tagállamban bejegyzett és a termék forgalmazásának engedélyével rendelkező (és jogszerűen tevékenységet folytató) vállalkozásról van szó, így nem kíván egyéb adatot a jelen eljárásban a Versenytanács rendelkezésére bocsátani. Kiegészítésképpen nyilatkozik, hogy ugyan nem kíván egyéb adatot rendelkezésre bocsátani, de nyilatkozata szerint 2008-ban nem igazán realizált árbevételt, mivel akkor állt fel a cég.

Továbbiakban IV. r. eljárás alá vont képviseletében jogi képviselő nyilatkozik, hogy ahogyan arra a beadványában is hivatkozott további összehasonlító vizsgálatok eredményét, illetve referenciát kíván csatolni. Csatol egyrészt egy kivonatot a németországi Orvosi Tanács folyóiratából, amely részletesen taglalja dr. Dávid Tamás tevékenységét és a rendszer hatásosságát – ez jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi. Csatol továbbá egy referencia listát, amely azon szakirodalom gyűjteménye, amely a GVH és a szakmai szervezetek részére megfelelő eligazítást ad a rendszerrel kapcsolatos hatások felméréséhez – ez jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.

Továbbiakban csatol a Naturland Kft. termékével kapcsolatos iratokat, amelyekkel kapcsolatban összességében megjegyzésként megfogalmazza, hogy az adott termék sem panaszosnak, sem hivatalból eddig hatóságoknak nem szúrt szemet. Csatolja tehát a Szent István Egyetem Állatorvostudományi Karának Gyógyszertan- és Méregtani Tanszékének egy jelentését a COD TM tea extract teakeverék és a Naturland Hungária Teakeverék összehasonlításáról – ez jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi. Csatolja a Naturland Magyarország Kft. nyilatkozatát 2000. december 11-i dátummal, amely a készítmény vámtarifa számáról szóló nyilatkozat – ez jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi. Csatolja a Naturland Magyarország Kft. nyilatkozatát a termékösszetétellel kapcsolatban szintén 2000. decemberi dátummal – ez jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezi. Csatolja a Naturland Hungária teakeverék betegtájékoztatóját, amellyel kapcsolatban egyébként felhívja a figyelmet az eljárás alá vont képviselője, hogy OGYI számmal rendelkező termékről van szó. – ez jegyzőkönyv 9. számú mellékletét képezi. Csatol továbbá egy 2000. év végéről szóló reklámanyagot is, amelyen a Naturland logója mellett szerepel a COD TN tea felirat és hivatkozásként dr. Dávid Tamás lébényi címe van a lap alján megadva – ez jegyzőkönyv 10. számú mellékletét képezi.

A Naturland Kft-vel kapcsolatos becsatolt iratok kapcsán magyarázatként előadja, hogy az ott megjelölt Naturland Hungária Teakeverék – ahogyan korábban is hivatkozott – azonos összetevőjű, azonos hatás-mechanizmussal rendelkező termék – álláspontja szerint. A terméket a Naturland annak idején 2000. környékén reklámozta, állításuk szerint Dávid Tamás engedélye nélkül, majd ezen probléma miatti vita következtében együttműködésük megszakadt. Ezt követően 2003-tól már egy OGYI engedély birtokában a Naturland a termék

forgalmazásába belekezdett és – ahogyan már előadta eljárás alá vont – állítása szerint azonos összetétellel, ám már más néven kezdte el forgalmazni a Naturland Kft. Mindez álláspontja arra mutat rá, hogy más mércével mérik azt a forgalmazót, mint eljárás alá vontat.

A továbbiakban csatolt több száz aláírást is a gyógyultak személyének aláírásával, akik a személyazonosságuk felhasználásához hozzájárulásukat adták. Mindezt 11. számon csatoljuk a jegyzőkönyvhöz. Előadja, hogy a továbbiakban a jelen tárgyaláson csatolni további iratot nem kíván, előadást még kíván tenni.

Továbbiakban I. r. eljárás alá vont képviselőjében dr. Gaudi-Nagy Tamás kiegészítő nyilatkozatot tesz. Rögzíti, hogy az előzetes álláspontban rögzített elkövetési magatartásról kíván részletes előadást tenni. Eljárásjogi szempontból ugyanis ezt tekinti az ügy legkritikusabb részének. Kérdésként felteszi eshet-e az Alapítvány terhére azon magatartása, melyet az előzetes álláspont a vizsgált magatartásként jelöl meg. Álláspontja szerint nem. Az előzetes álláspont IV. fejezetében egyetlen olyan magatartás nincs rögzítve, mely I. r. eljárás alá vont terhére eshetne, ezek kapcsán felsorolja a IV. fejezetben megjelölt különböző vizsgált magatartási formákat és mindegyikkel kapcsolatban levonja azt a konklúziót, hogy ezek egyike sem kapcsolódik I. r. eljárás alá vont magatartásához. Kifejti, hogy a GVH általános gyakorlatával sem fér össze az, hogy a kifogásolható magatartások körét ilyen kiterjesztően értelmezze a Versenytanács. Álláspontja szerint csak azon állítást lehet figyelembe venni, amelyet eljárás az adott alá vont tett.

A továbbiakban kiegészítő nyilatkozatként I. r. eljárás alá vont képviselőjében dr. Gaudi-Nagy Tamás előadja, hogy érdemben is nyilatkozni kíván az elkövetési magatartással kapcsolatban, amellyel összefüggésben – álláspontja szerint – azt kell vizsgálni, hogy fennáll-e a Tpv. 8. § (2) bekezdése szerinti jogsértés. Ezen belül kitér arra, hogy az a) pontban megfogalmazottak, mely szerint lényeges tulajdonság kapcsán történt-e valótlan tényállítás vagy egyéb az áruval kapcsolatos megtévesztésre alkalmas állítás ezt kell vizsgálni. Álláspontja szerint ilyen nem történt. Az áru lényeges tulajdonsága, az egészségre gyakorolt hatása, összetétele, használata kapcsán senki nem kapott valótlan tényeken alapuló tájékoztatást és nem állított I. r. eljárás alá vont megtévesztésre alkalmas módon az áruval kapcsolatban semmit. Sőt minden körülmények között szigorúan törekedett a pontos tájékoztatásra, a rendszer teljességével, komplexitásával kapcsolatos állítások mindig megtörténtek. Példaként említi az előzetes álláspont 35. pontját, amelyben semmi olyan magatartási elemet nem talál, amely az előzőek szerinti jogsértés része lehetne. További példaként hivatkozik arra, hogy az előzetes álláspont 38. pontjában szereplő szórólapon foglaltak – ezeket idézi – vitathatatlan és támadhatatlan tényekkel támaszthatóak alá az ottani állítások, amelyeket megkérdőjelezni hatóság vagy bármely szakértő nem lehet képes. Utal a korábban hivatkozott tanulmányokra, amelyekkel

kapcsolatban kiemeli, hogy ezek felhívják a figyelmet arra, hogy a rendszer, a világban felhasznált tudást ötvözi, kiemeli külön Carl Probst tanulmányát, amelyben végkövetkeztetésként fogalmazódik meg, hogy a rendszer több ezer ember gyógyulásához köthető. Levonja a konklúziót, mely szerint a szórólapon foglalt állítások is valónak minősülnek, tehát a Tpv. 8. § (2) bekezdésében foglalt jogsértés nem valósulhat meg.

Dr. Dávid Tamás I. r. eljárás alá vont képviselőjében kiegészítésként hozzáteszi, hogy Carl Probst idézett tanulmánya szó szerinti fordításban azt a következtetést tartalmazza, hogy terminális, áttétes, reménytelen. Megjegyzésként hozzáteszi: azaz olyan betegek ezreit mentette meg a szerző a rendszer használatával, akiről már lemondtak. Hozzáteszi I. r. eljárás alá vont képviselőjében dr. Gaudi-Nagy Tamás, hogy a Tpv. 8. § (2) bekezdésének b), c) és d) pontja szerinti magatartások álláspontja szerint fogalmilag sem merülhetnek fel a jelen eljárásban vizsgált magatartással összefüggésben. Ezt követően rögzíti, hogy „A rák, visszajöttünk a halálból” című könyvvel kapcsolatban kíván előadást tenni. A kiadvány áttanulmányozására kér lehetőséget, így előadó versenytanács tag rövid szünetet rendel el.

A szünet elrendelését követően előadó versenytanács tag a tárgyalást 14.25 órakor megnyitja.

A továbbiakban az előzetes álláspont 1. számú táblázatában megfogalmazott kifogásolt állításokkal összefüggésben tesz összefoglaló előadást I. r. eljárás alá vont képviselőjében dr. Gaudi-Nagy Tamás. Elsőként leszögezi, hogy a táblázatban hivatkozott „Segítség rák esetén” című beteg tájékoztató kiadványból előadása szerint nem állapítható meg, hogy ki lenne annak a kiadója, a Duna Kiadó van itt megjelölve. A „Rák, visszajöttünk a halálból” kiadvánnyal kapcsolatban leszögezi, hogy itt egyértelműen az I. r. eljárás alá vont jelenik meg kiadóként. Rámutat ugyanakkor, hogy a könyv leletekkel alátámasztott gyógyulási történeteket tartalmaz.

Hivatkozik a Versenytanács Vj-108/2008. számú eljárásában hozott határozatára, amellyel kapcsolatban a bizonyítási teherrel összefüggésben a határozat 43. pontjában megállapította, hogy annak bizonyítása, hogy a tájékoztatás valós-e minden esetben annak közreadóját terheli. A valóságtartalom bizonyításával összefüggésben a továbbiakban hivatkozik még ezen határozat 44. pontjára, melyben a határozat rögzíti, hogy a GVH eljárásának nem feladata, hogy szakértői bizonyítást folytasson le a termék hatásosságával kapcsolatban, hanem az állítások üzenetének, például egy gyógyhatásnak az értelmezése és így annak jogszerűségének a vizsgálata a tárgya a GVH előtti eljárásnak. A jelen ügyben szereplő, az előzetes álláspontban megjelölt kiadványok kedvező élettani hatásra utalnak, ilyen értelemben gyógyhatásra utaló nyilatkozatnak minősülnek. Viszont előadása szerint lényeges elem, hogy – és itt újra hivatkozik a korábbi versenytanács határozatra – tudományos alátámasztottsággal

tudja-e a közreadó igazolni azt, hogy a készítmény az állításban szereplő tulajdonsággal rendelkezik. A hivatkozott határozat 49. pontjára utal ezzel összefüggésben, amely részletesen elemzi mi tekinthető tudományos ismereteknek, ebben a körben kiemelendő, hogy az adott tudományágban szaktekintéllyel rendelkező szereplőknek a tapasztalatai közreadása ilyenek minősíthető. Vitatja ugyanakkor, hogy a hivatkozott pont további kifejtése szerint nem tekinthető tudományos ismeretek a pozitív terméktapasztalat, ugyanis ezzel összefüggésben megkérdőjelezi, hogy miért ne lehetne tudományos ismeret egy kezelőorvosnak a tapasztalata a termékről. A betegektől származó véleményt, mint pozitív terméktapasztalatot ugyan tudományos ismeretek, ténszerűnek valóban nem lehet tekinteni, de bizonyítéknak tekinthető önmagában a rendszer életmentő hatásával kapcsolatban. Lényeges álláspontja szerint mindezek nyomán azt megvizsgálni, hogy mi a tilalmazottnak tekintett nyilatkozat fő iránya (ezzel összefüggésben utal az egyik kiadvány címére „Rák, visszajöttünk a halálból”): a rendszer arról szól ugyanis, hogy vissza tud hozni a halálból olyan embereket, akikkel kapcsolatban a hagyományos gyógyászat csődöt mondott. A tömeges pozitív eseteleírás így önmagában bizonyítéka annak, hogy a halál küszöbéről a rendszer vissza tudott hozni betegeket. Összefoglalásul dr. Gaudi-Nagy Tamás előadja, hogy arra kíván mindezzel utalni, hogy a pozitív terméktapasztalatokat, betegtapasztalatokat önmagában kizárni a bizonyítékok köréből nem lehet, ezzel összefüggésben utal a Ket. szabad bizonyítási rendszerére is, és álláspontja szerint a jelen esetben mindazok a terméktapasztalatok, amelyek összegyűjtve szerepelnek az egyes kiadványokban azok az állítás valóságtartalmának a bizonyítása kapcsán figyelembeveendőek.

Az elhangzottakhoz dr. Dávid Tamás I. r. eljárás alá vont képviselőjében kiegészítésként rámutat, hogy az Onkológiai Intézet és a Magyar Rákellenes Liga is kiadott olyan betegtapasztalatot, amely a „Rák, visszajöttünk a halálból” kiadványban is szerepel. Névként megjelöli Laki Zsuzsát. Utal ezzel összefüggésben arra, hogy ez is egyfajta kettős mércét mutat, mármint, hogy kiadta a két intézmény ezt a nyilatkozatot. Álláspontja szerint a könyvben nem betegtapasztalatok szerepelnek, hanem kórházi leletekkel alátámasztott állásfoglalásai a betegeknek. Önmagában ugyanis az a körülmény is bizonyító erővel bír, sőt a legerősebb bizonyítéknak minősül, hogy a beteg él.

Továbbiakban dr. Gaudi-Nagy Tamás az I. r. eljárás alá vont képviselőjében előadja, hogy önmagában a tény, hogy ilyen gyógyulási történetek megjelennek a kiadványokban a betegek életben léte bizonyítja, hogy a rendszer jó irányba hat. Szomorúnak tartja, hogy egy ilyen eljárásban bármi egyebet a továbbiakban bizonyítania kellene. Mindezzel együtt rámutat, hogy az elmúlt tárgyaláson becsatolt klinikai tanulmányok jelentős súllyal esnek latba a

bizonyítás tekintetében. Vitatja, hogy szakértő kirendelése valóban tárgytalan lenne az ügyben és kér lehetőséget, hogy a bizonyítási indítványt megfontolja.

A csatolt szakirodalomra visszatérve dr. Gaudi-Nagy Tamás az I. r. eljárás alá vont képviselőjében utal arra, hogy mind a rendszer pozitív, additív hatásairól szól. A klinikai tanulmányok tudományos ismeretnek minősülnek, ezzel kapcsolatban ismét utal a Vj-108/2008. számú ügyben hozott határozatra, annak is az 51. pontjára, amely a klinikai tanulmányokkal, bizonyítékkal kapcsolatban fogalmaz meg elvárásokat. Idézi, hogy az például nem lehet izolált terméktapasztalat, vagy valamilyen ellenőrizetlen forráson nem alapulhat. Álláspontja szerint a jelen esetben nem erről van szó, egyértelműen a megfogalmazott kritériumokat kielégítik a becsatolt klinikai tanulmányok, szakmai konferenciák tucatjain elemezték, hogy a rendszer valóban pozitív hatással bír. Botrányosnak tartja, hogy az előzetes álláspont jogi értékelés fejezetében a 146. pont mindezzel együtt jogsértést kíván megállapítani. Utal továbbá arra, hogy az előzetes álláspont mellékletében szereplő táblázat gyakorlatilag egyetlen mondatot ismétel, mely szerint „nem áll rendelkezésünkre olyan tudományosan értékelhető adat, amelyből a COD tea daganatellenes, betegségmegelőző hatásaira megalapozott következtetés tehető”. Ezt az állítást mindezek tükrében tévesnek nevezi. Utal a továbbiakban a 37/2004. számú ESzCsM rendeletre, mellyel kapcsolatban rámutat, hogy az ott megfogalmazottakat, beleértve az állítással kapcsolatos kritériumokat, a termék forgalmazójával kapcsolatban írja elő a rendelet. Semmiképpen nem hozható kapcsolatba ez az előírás I. r. eljárás alá vonttal, akinek Alapító Okiratában foglalt célja egészen másra irányul. Hasonlatként utal az Agrármarketing Centrumra, mint intézményre, amelynek hivatalból feladata egyes termékek népszerűsítése, ám amennyiben azon termékkel kapcsolatban bármilyen megtévesztésre alkalmas kereskedelmi gyakorlat, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat merülne fel, nem valószínű, hogy az Agrármarketing Centrum is eljárás alá vontak között lenne. Hozzáteszi, ha az I. r. eljárás alá vont missziója a rákmegelőzés, a biológiai rákterápiával kapcsolatos ismeretek megismertetése a nagyközönséggel. Mindezt éppen azért teszi, mert az állam nem látja el ezt a szerepet.

Ismét utal a Versenytanács Vj-108/2008. számú ügyben hozott határozatára. Ezzel összefüggésben előadja, hogy álláspontja szerint eljárásjogilag kifogásolható, hogy szakértő kirendelés hiányában értékeli adott magatartását jogszerűségét a Versenytanács, holott orvosi vagy biológiai szakértelemmel feltehetően nem rendelkezik. A csatolt bizonyítékok tudományos ismeretek, klinikai adatok, amelyekkel szemben semmi olyan bizonyíték nem áll rendelkezésre, amely azokban foglaltakat cáfolná. Ha olyan döntés születne, amely eljárás alá vontak által csatoltak bizonyító erejével szemben jutna arra a következtetésre, hogy ezek nem hitelt érdemlőek, akkor az egy döntési önkénynek minősülne.

Utal továbbá a Vj-30/2008. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatra, ahol a Versenytanács – egyébként eljárás alá vont képviselőjének álláspontja szerint helyesen – megállapítja, hogy az egészséggel kapcsolatos állítások tekintetében a potenciális fogyasztók sérülékenyek ezek bizalmi terméknek minősülnek. A hivatkozott határozat 39. pontjára utal, amely kimondja, hogy mindezen körülmények érdekében egyes termékek piacra kerülésének részletes szabályrendszere van. Egyfajta szűrésnek minősülő ez szabályrendszer, így egyes termékek lassabban kerülnek piacra. Álláspontja szerint a készítményt csak egy anomália következtében nem lehet étrendkiegészítőként forgalmazni, a hatályos jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy gyógyhatású készítményként legyen forgalmazva. Előadása szerint ugyanakkor minden tájékoztatása maximálisan megfelelt azon elvárásnak, amelyet a Versenytanács ebben a hivatkozott határozatban az egészséggel kapcsolatos állítások, a sérülékeny fogyasztók és a bizalmi termékek alapján tett.

Kiegészítésképpen Bardon István I. r. eljárás alá vont, illetve II., III. és IV. r. eljárás alá vontak képviselője magyarázatul szolgál abban a tekintetben, hogy az a körülmény, hogy nincs lehetőség gyógyhatású készítményként a terméket regisztráltatni az abban a megvilágításban értékelendő, hogy más néven, más által beterjesztett kérelem alapján ugyanazon összetevőkkel ez a termék már rendelkezik OGYI engedéllyel, ezzel összefüggésben utal az előzetes álláspont mellékletében foglalt táblázat 43. pontjára, ahol egyébként a javallatok is szerepelnek az adott termékkel kapcsolatban. Rögzíti azt is, hogy nem igazán érti mindezeket követően, hogy vajon a jelen eljárás milyen célt szolgál.

Továbbiakban dr. Gaudi-Nagy Tamás jogi képviselő az I. r. eljárás alá vont képviseletében előadja, hogy saját véleménye szerint ezt az anomáliát a gyógyszermaffiának nevezhető körök befolyása idézi elő, ezért nem lehet gyógyhatású készítményként a terméket forgalomba hozni és ezért lehet azt csak étrendkiegészítőként forgalmazni, amelyre viszont a forgalmazó gyógyhatású állítást nem tehet.

Közbevetőleg Dávid Tamás előadja, hogy étrendkiegészítőnek nevezett termékek több százmilliós bevétellel piacra kerülhetnek. Kérdésként felteszi: hogyan lehetséges az, hogy olyan készítmények jelennek meg gyógynövényt tartalmazó étrendkiegészítő készítmény megjelöléssel, amelyek drámai, akár 84 %-os gyógyító hatást is tulajdonítanak bőrrák és gyomorrák ellen. Ilyen a Goji készítmény, amelyre az elmúlt tárgyaláson tett eljárás alá vont kijelentést, illetve a B17 nevű készítmény is.

A továbbiakban dr. Gaudi-Nagy Tamás I. r. eljárás alá vont képviseletében ismételtén utal a Vj-30/2008. számú ügyben hozott határozatra, annak 56. pontját emeli ki, amely azt rögzíti, hogy sem erkölcsileg, sem jogilag nem kifogásolhatóak azok a felhívások, amelyek

tudományosan igazolt egészségmegőrző hatású termékek fogyasztására ösztönzik a felhasználókat. Ennek az elvnek az alkalmazását várja el, ennek az elvnek az alkalmazása lenne helyes álláspontja szerint ebben az ügyben is. A hivatkozott ESzCsM rendelet tilalmi alkalmazása nem zárja, nem zárhatja ki álláspontja szerint, hogy kutatóorvosok, közhasznú szervezetek, mint az emberek egészségének megőrzésében érdekelt szakemberek ne tehessenek állításokat, ne hozhassanak nyilvánosságra publikációkat bármely kutatásukhoz kötődő termékről. Ezzel ellenkező megközelítés álláspontja szerint a Magyar Köztársaság Alkotmányának 70/G. § (1) bekezdésébe ütközne. A 70/G. § (2) bekezdését eljárás alá vont képviselője idézi: „amely szerint tudományos kutatások kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani kizárólag a tudomány művelői jogosultak.”

Továbbiakban eljárás alá vont képviselője bizonyítékként csatolja egy gyógyult betegnek, dr. Andaházi Márta fogszakorvosnak a köztársasági elnökhöz eljuttatott levelét, amelyet fel is olvas a tárgyaláson – ez jegyzőkönyv 12. számú mellékletét képezi. A hallgatóságban a levelet író jelen van, és a levél felolvasásához külön hozzájárult.

A továbbiakban I., II., III. és IV. r. eljárás alá vontak jogi képviselője kiegészítésként megjegyzi, hogy a korábban hivatkozott Tpv. III. fejezetéből nemcsak a 8. 9.§, hanem a 10. § sem sérült, nem is sérülhetett, ugyanis van választási lehetősége a fogyasztóknak a termékkel kapcsolatban, ezt az OGYI szakvéleménye nemhogy cáfolja, hanem alá is támasztja, amennyiben utal más azonos összetevőjű termékekre. Hivatkozik továbbá arra is, hogy az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt magatartás sem valósulhatott meg, az állításaik valóságtartalmát megalapozó bizonyítékokat ugyanis csatolták. Továbbiakban utal a korábbi tárgyaláson elsődlegesen és másodlagosan megfogalmazott kérelmeire. Álláspontja szerint a GVH az eljárást nem kellő körültekintéssel folytatta le. Utal arra, hogy az eljárás 507 napja zajlik, a GVH többszörösen túllépte a garanciális szabálynak minősülő ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidő meghosszabbítására is csak egy alkalommal lett volna lehetőség a jelen ügyben, ezzel együtt kétszer lett meghosszabbítva. Másodlagos kérelme kapcsán előadja, hogy igyekezett igen körültekintően együttműködni az eljárás során. Álláspontja szerint egyetlen üldöző magatartás sem bizonyítható a feltárt bizonyítékok alapján. Eljárás szabálysértésnek minősül – álláspontja szerint –, hogy a hatóság nem értesítette az eljárás alá vontat arról, hogy az OGYI-től szakvéleményt kér és így ők kérdést nem tehettek fel.

Az I. r. eljárás alá vonttal kapcsolatban előadja, hogy egy közhasznú szervezetről van szó, amely bejegyzésre került és törvényességi felügyelet alatt áll. Amennyiben nem a céljának megfelelően folytatná tevékenységét, akkor azt annak az eljárásnak a keretében már megkérdőjelezték volna. Utal arra is, hogy az I. r. eljárás alá vont munkájában résztvevők nem kapnak munkájukért ellenszolgáltatást.

II. r. eljárás alá vont, COD Kft-vel kapcsolatban előadja, hogy egyetlen üldözendő cselekmény sem köthető hozzá.

III. r. eljárás alá vont, Lemov s.r.o. esetében ismételten rámutat, hogy nem érti az eljárásnak a vele kapcsolatos tényét, 2008-ig ez a cég nem is létezett, ismételten rámutat arra, hogy a szlovák Közegészségügyi Hivatal engedélyével forgalmazza a terméket, Szlovákiában bejegyzett cég, és így az EU területén ezt a terméket – álláspontja szerint – forgalmazhatja. A társaság kiszolgál magyar megrendelőket, de reklámtevékenységet nem folytat. Nincs olyan jogszabály, amely kötelezhetné a céget arra, hogy a Magyarországról érkező megrendeléseket ne teljesítse.

IV. r. eljárás alá vonttal kapcsolatban előadja, hogy az ő tevékenysége az osztrák jogszabályok hatálya alá tartozik, az ottani jogszabályoknak, előírásoknak megfelelően végzi a tevékenységet, sőt a tevékenységre az osztrák állam kérte fel. Az osztrák állam finanszírozta a kutatásokat 25 éven át és az eljárás alá vont, illetve személyesen dr. Dávid Tamás tevékenységét elismerte, többek között a Becsület renddel és az Innovációs nagydíjjal. A kutatásokhoz tartozó klinikai tanulmányokat benyújtotta, amelyeket cáfoló körülményt a vizsgálat nem tárt fel.

Kéri tehát, hogy az eljárást azonnali hatállyal szüntesse meg a Versenytanács. Összegzésképpen egyebekben minden korábbi nyilatkozatát fenntartja.

I. r. eljárás alá vont képviselőjében dr. Dávid Tamás előadja, hogy az Alapítvány élő és a rákellenes harcban az őserdőben elesett kutatótársai és a saját nevében a leghatározottabban visszautasítja a becsületsértő, hitelrontó, rágalmazó vádaskodást. Ha az ország jogállam és erkölcsi értékrend létezik, akkor kéri a Versenytanácsot, hogy a lelkiismeret, becsület, emberség, felelősség és a népszerűség nevében hozza meg döntését.

Továbbiakban VI. r., eljárás alá vont képviselőjében jogi képviselője előadja, hogy a korábbi nyilatkozatait és kérelmeit fenntartja, csatlakozik I. r. eljárás alá vont által előadottakhoz annyiban, hogy a 30/2008. számú ügyben hozott határozat 56. pontjára ő is hivatkozik. Kéri a Versenytanácsot, hogy elsődleges kérelmében foglaltaknak megfelelően szüntesse meg a Vadpharma Kft-vel szemben az eljárást.

Továbbiakban I. r. eljárás alá vont képviselőjében dr. Gaudi-Nagy Tamás indítványozza, hogy a Versenytanács bocssássa az eljárás alá vont rendelkezésére az OGYI szakvéleményét. Ezzel kapcsolatban megjelöli a Tpv. 44. §-át, amely a Ket. rendelkezéseit meghatározott kivétellel rendeli alkalmazni. Utal ezzel kapcsolatban arra, hogy álláspontja szerint alkotmányellenes az a rendelkezés, hogy a Ket. 70. §-a kivételként van megfogalmazva, így – álláspontja szerint – alkalmazandó a Ket. 70. §-a és számára betekintést kell biztosítani ebbe az iratba.

Előadó versenytanács tag felhívja eljárás alá vont képviselőjének a figyelmét, hogy a Tpv. 55. §-a biztosítja az ügyfél számára az iratbetekintési jogot. Rámutat továbbá arra is, hogy erre – és az iratbetekintéssel kapcsolatos technikai tudnivalókra – külön felhívta a Versenytanács eljárás alá vontak figyelmét a tárgyalásról szóló értesítésben is (Vj-152/2008/152.) Tájékoztatja ugyanakkor eljárás alá vont képviselőjét, hogy iratbetekintést a tárgyalás alkalmával nem tud biztosítani.

Az eljárás érdemével kapcsolatban I. r. eljárás alá vont képviseletében dr. Gaudi-Nagy Tamás kérelme szerint a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja szerinti határozat meghozatalát kéri, mely szerint a Versenytanács állapítsa meg, hogy a kifogásolt magatartás nem ütközik a törvénybe, ezzel összefüggésben hivatkozik arra is, hogy a Szent Korona eszme alapján is megállapítható, hogy minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja és ez a rendszer is ugyanezt teszi így védendő. Ennek ürügyén is szükséges az eljárásnak ilyen jellegű megszüntetése.

Ezt követően előadó versenytanács tag szünetet rendel el 16,17 órakor.

Szünet elrendelését követően előadó versenytanács tag a tárgyalást 16,27 órakor megnyitja és egyben rögzíti, hogy a jelen ügyben tartott tárgyalást lezárja.

Tájékoztatja a eljárás alá vontakat, hogy amennyiben szükségesnek tartja további tárgyalás tartását, akkor arról értesíti eljárás alá vontakat, amennyiben nem, akkor a döntését írásban meghozza és közli eljárás alá vontakkal.

Jegyzőkönyv lezárva 16,28 órakor.

Az eljárás alá vontak képviselői a magnófelvétel visszahallgatását nem kéri.

Kmf.

Dr. Szántó Tibor
előadó versenytanács tag

A kiadmány hitelül:
Ágoston Marika

„E pdf. dokumentum kérelemre került továbbításra a dbi001@freemail.hu; drgaudi@drgaudi.hu; és a dr.stefi@freemail.hu elektronikus címre. Amennyiben a dokumentumnak nem ön a címzettje, azt megfelelő címre továbbítsa, saját elektronikus tárhelyén pedig törölje. E dokumentum elektronikus aláírás hiányában nem minősül közokiratnak, nem tekinthető a papír alapú jegyzőkönyv hivatalos másolatának, semmilyen jogi hatás kiváltására nem alkalmas.”