

§	Dr. Gaudi-Nagy Tamás ügyvéd Erdőpi jogi irodában	§
Érkezett:	2010 APR. 29	
Értékelés:		
Ügyeszm:	273	

Nyilvános ülési jegyzőkönyv

Készült a alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása előkészületének büntette miatt **Budaházy György** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Ítéltáblán Budapesten, a 2010. év április hó 09. napján 9:00 órára kitűzött és 10.00 órakor megkezdett nyilvános ülésről.

Jelen vannak:

Máziné dr. Szepesi Erzsébet <i>a tanács elnöke</i>	Budaházy György <i>vádlott</i>	Dr. Gaudi-Nagy Tamás <i>meghatalmazott védő</i>
Zólyominé dr. Törő Erzsébet <i>előadó bíró</i>		
Dr. Halász Irén <i>bíró</i>		
Pécsi Orsolya <i>jegyzőkönyvvezető</i>		
Dr. Búdi László <i>ügyész</i>		

A bíróság a 9.00 órára kitűzött nyilvános ülést nem tudja megkezdeni, mert a védő a vádlott hozzátartozóinak és Toroczkai Lászlónak a hallgatóság soraiban történő elhelyezését kéri biztosítani.

Ennek megtörténtét követően – a nyilvános ülés megnyitása előtt – a védelem 15 perc beszélő engedélyezését kéri védencével.

A tanács elnöke 9.55 percre engedélyezi a beszélőt a vádlottnak és a védőnek.

Az ügyészség képviselője 10.00 órakor érkezik vissza a tárgyalóterembe, a tanács elnöke figyelmezteti az ügyészt a kezdési időpontok betartására.

A tanács elnöke a nyilvános ülést az ügy rövid megjelölésével megnyitja.

A tanács elnöke ismerteti a tanács tagjai, a jegyzőkönyvvezető, az ügyész és a védő nevét.

A nyilvános ülésen a sajtó képviselői megjelentek. A tanács elnökének kérdésére vádlott hozzájárul a kép- és hangfelvételt készítéséhez. A tanács elnöke figyelmezteti a sajtó képviselőit, hogy a kép- és hangfelvételek felhasználásával ne sértsenek alkotmányban rögzített alapjogokat, és az érdekeltek személyiségi jogait.

A tanács elnöke figyelmezteti a hallgatóságot a csend és a rend megtartására, a rendzavarás következményeire.

A tanács elnöke megállapítja, hogy a mai napra megidézettek megjelentek, a vádlott előállítása a BV Intézetből megtörtént.

A tanács elnöke megállapítja, hogy a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője a nyilvános ülésen megjelent.

Védő:

Bejelentem, hogy Budaházy Bernadett a vádlott felesége a Központi Nyomozó Főügyészségen tegnap délután feljelentést tett dr. Lukács Zsuzsanna a Fővárosi Ítéltábla elnöke ellen hivatali visszaélés büntette miatt.

A feljelentést a védő felolvassa és V/1 alatt csatolja az iratokhoz.

Védő:

Az ítéltábla elnöke ellen ebben az ügyben feljelentés előterjesztésére került sor a Központi Nyomozó Főügyészséghez, amelynek tartalma és Budaházy Bernadett álláspontja szerint is az elnök hivatali visszaélés büntettét követte el az alapügynek egy meghatározott másodfokú tanácsra, a dr. Tóth Éva tanácselnök által vezetett tanácsra történő szignálásakor. Így az ítéltábla egyetlen tanácsa sem járhat el jelen ügyben, hiszen nem várható pártatlan ítékezés egyetlen tanácstól sem, akkor, ha a bíróság elnöke ellen eljárás van, vagy lesz folyamatban. Előterjesztem tehát a tanács kizárására vonatkozó indítványomat is az ítéltábla elnöke elleni feljelentésre tekintettel.

Budaházy Bernadett és édesanyja Haraszi Mária tegnap egy sajtótájékoztató keretében is elmondta, hogy az első fokon eljáró bíróval dr. Kalina Józseffel személyesen találkozott. Megkérték Kalina Józsefet, hogy beszélgessenek. Ennek során dr. Kalina József bíró azt mondta neki, hogy ha bárki kapta volna ezt az ügyet mindenképpen ez az ítélet született volna, mindenki ezt az ítéletet hozta volna meg. A pártatlanság látszata sem áll fenn a fentiekre tekintettel. A Fővárosi Bíróság által hozott első ítélet az, ami irányadó lehet ebben az ügyben.

Az eljáró tanács tagjaival szemben is fel kell tegyek egy kérdést, amire vagy válaszolnak vagy nem. Dr. Grespik László is tett fel ilyen kérdést védőként, fegyelmi eljárás is indult ellene, amelyben aztán nem állapították meg a felelősségét, azzal, hogy a kérdés feltétele védői kötelezettségének körébe tartozott, mint ahogy a pártatlanság tisztázása is.

Eljáró tanács tagjaihoz intézem a kérdést, amely arra vonatkozik, hogy 1990 előtt a bírói szervezetben a pártállami időkben eljáró bíróként tevékenykedtek-e vagy sem, erre kérem, hogy válaszoljanak.

Tanács elnökének kérdésére vádolt:

Csatlakozom a védőmhöz. Konceptciós és provokatív, hogy a választások előtt – amely alapjaiban fogja megváltoztatni a politikai színezetét a kormányzatnak – 2 nappal tűzték ki a tárgyalást. Egy ilyen időszak után ez egy tudatos dolog volt, hogy ilyen hangulatban legyen a tárgyalás.

Tudom, hogy nem lehet soha ilyen indokra hivatkozással kérni halasztást, szerintem ez a kitérés provokatív volt. Abból is elegendem van, hogy amióta bent vagyok a börtönben, lehetetlen körülmények között tartanak fogva, órákig várnom kell a tárgyalás miatt a Nagy Ignác utcában, hulla fáradt vagyok, fáj a fejem, 4-kor keltenek minden reggel. Nem tudok megfelelően védekezni ilyen fáradtan. És ez így van minden alkalommal. Ez is egy botrányos dolog. A kommandózás is csak azért kell, mert azt hiszik, hogy ki akarnak engem szabadítani. Ha nem lennék előzetesen, akkor is itt lenne ez a sok ember, aki engem támogat. Nem tudok mást elképzelni, azt tudom mindenkinek mondani, hogy vagy szabadítsatok ki, vagy hagyjatok békén, mert így biztosítanak, ez a következménye. Indítványozom én is a tárgyalás elhalasztását. Csatlakozom a védőmhöz.

Védő:

A tárgyalás elnapolását erre tekintettel is kérem, amíg az indítványok tárgyában nem születik döntés. Ha ilyen körülmények között tárgyalnak (feljelentés van az ügyben, és válaszoljanak a kérdésekre is) ebben a politikailag kényes ügyben, ami bírálja a korábbi rendszert, miközben feljelentés van az elnök asszony ellen és ha a válaszra váró kérdésre igennel felelnek, akkor nem hozható pártatlan döntés egy rendszerkritikus írásokat elemző ügyben, amely bírálja a korábbi és a mostani rendszert is. Az önök személyével kapcsolatban nincs problémám.

Tanács elnöke felhívja az ügyészt, hogy a védői indítványra tegye meg észrevételét.

Ügyész:

Jól értettem, hogy dr. Tóth Évával kapcsolatosan van a feljelentés?

Védő átad az ügyész részére egy példányt a feljelentésből.

Ügyész:

A bíróságokon egy bizonyos algoritmus alapján szignálnak, és a szignálási rend a bíróság honlapján is olvasható. Ha ezt elolvasta volna a bíróság honlapján a védő, akkor ilyen jellegű beadvány megtételétől eltanácsolta volna az ügyfele feleségét.

Tanács elnöke – közbeszólása miatt – figyelmezteti a védőt a tárgyalás rendjének megtartására.

Ügyész:

A szignálás rendje olyan, amit nem most találtak ki, hanem évekkal ezelőtt, ebből következően ez a beadvány, és az abban megjelöltek nem helytállóak. Ezért az indítványom az, hogy a feljelentés figyelmen kívül hagyása mellett, folytassa le az eljárást, a nyilvános ülés elnapolását, elhalasztását nem tartom indokoltnak.

A tanács elnöke a védelem által előterjesztett bejelentések tárgyában 10 óra 25 perckor 15 perc tanácskozási szünetet rendel el.

Vádlott kérdése a tanács elnökéhez:

A bilincset nem lehet közben levenni, amíg beszélek a védőmmel?

Tanács elnöke:

A bíróság a szünetben ezt nem engedélyezheti, csak a tárgyalóteremben.

Az ítéltábla a nyilvános ülést 10 óra 45 perckor folytatja.

A tanács elnöke tájékoztatja a vádlottat, védőt és ügyészt a Be. 22.§, 21.§ (1) bekezdés a), c) 24.§ (2) bekezdésére hivatkozással arról, hogy a feljelentés megtétele a nyilvános ülés folytatását nem akadályozza.

A tanács elnöke megállapítja, hogy a nyilvános ülés megtartásának nincs törvényes akadálya.

Ügyész:

Az ügy részletes ismertetését nem kérem.

Védő:

A döntést hallva továbbra is fenntartom az indítványomat, és kérdezem a tanácstól, hogy pártállami időkben 1990-t megelőzően bírói tisztséget viseltek-e. Kérem, hogy erre válaszoljanak. Ha nem, akkor soha nem moshatják le azt a bélyeget, hogy a pártállami gondolkodástól nem tudtak megszabadulni és Budaházy Györgyöt a rendszert kritizáló írásai miatt elítélték.

Tanács elnöke tájékoztatja a vádlottat és a védőt, hogy a Be. 21.§ (1) bekezdés e) pontja és a Be. 24.§ (2) és (3) bekezdése alapján a bejelentett indítványtól függetlenül folytatható az eljárás.

Tanács elnökének kérdése a védőhöz:

Kéri-e az iratok és az elsőfokú bíróság ítéletének részletes ismertetését?

Védő:

Akkor arra kérem a tanács elnökét, hogy tegyen intézkedéseket a tanács annak érdekében, hogy az épületnek a párthadsereggé züllesztett rendőrség általi megszállása szűnjön meg, így elfogulatlanul nem lehet döntést hozni. Sokszor hurcoltak már meg minket. Engem is lefűjtak, megbírságotak, fegyelmi eljárást indítottak ellenem. Én nem tudom a védői munkámat ellátni, akkor ha az épület megszállása nem szűnik meg.

A tanács elnöke tájékoztatja védőt, hogy a rendőri biztosítást nem a bíróság eljáró tanácsa kérte, és nincs utasítási joga a rendőrség felé.

Védő:

El kell hagynom a tárgyalótermet, ha nem veszi fel a tanács elnöke a kapcsolatot a vezetővel, hogy az épületnek a végrehajtó hatalom, a rendőrség általi megszállása szűnjön meg, és ne felfegyverkezve álljanak itt az épületben. Így nem tudhatom, hogy mikor jönnek be a tárgyalóba a rendőrök – hiszen a tanács háta mögött a folyosón 15 méterre állnak – és mikor hurcolnak meg és visznek el engem egy koncepció per miatt. Több tény alátámasztja, hogy a hozzám hasonló embereket folyamatosan félemlítik meg és hurcolják el abban a rezsimben, amely el fog bukni április 11-én. Nem hiszem, hogy van értelme kitenni a bíróság tekintélyét annak, hogy a választás előtt 2 nappal egy olyan rendszer nevében hozzanak döntést, amely rendszer már össze is omlott.

A tanács elnöke felhívja a védő figyelmét az ügyvédi törvényben és az etikai kódexben foglaltakra, mely szerint eljárási kötelezettsége a védelem érdekében a védelem ellátása.

Védő:

Szeretnék eleget tenni a védelem ellátásának, 12 éve vagyok ügyvéd, azonban így nem tudom ellátni a munkámat, fenyegetettséget érzek. Az állami terror jelenléte miatt nem tudom a védői munkámat ellátni.

A tanács elnöke közli, hogy a tárgyalóteremben nincs rendőri terror.

Tanács elnöke figyelmezteti a védőt, ha elhagyja a tárgyalótermet, ezzel eljárási kötelezettségét megszegi, megbírságható.

Védő:

Tegnap is megbírságoltak, mert bíraltam a rendőri vezetést. Nem probléma számomra a rendbírság, mert nem tudom ellátni a munkámat így. Néhány hónappal ezelőtt képviseltem egy 2006 őszi áldozatot, ott sértetti képviselő voltam. Az őt bántalmazó rendőrt elítélték a Fővárosi Bíróságon. Az egyik elítélt rendőrrel másnap, mint kísérő rendőrrel találkoztam, ott lógott a nyakában egy géppisztoly, és tartottam tőle, hogy lelő.

Tanács elnöke:

Ügyvéd Úr, a védenca valamennyi tárgyalása, beleértve a Fővárosi Bíróságot, és az ítéltáblát is ugyanilyen rendőri biztosítás mellett zajlott, és akkor nem hivatkozott erre, nem kifogásolta.

Védő:

De most járatódott csúcsra a megfélemlítés gépezete. Tegnap a katonai bíróság tárgyalásán Szima Judithoz mentőt kellett hívni, mert terrorisztikus hangulatban zajlott a tárgyalás, amelynek nyomán engem is kétszer megrendbírságoltak. Pedig csak eljárási szabályok betartására hívtam fel a bíróság figyelmét. Ilyen körülmények között nem tudom a védői munkámat ellátni.

A tanács elnöke tájékoztatja a védőt, hogy a bíróság változatlan körülmények között folytatja a nyilvános ülést.

Védő:

Konzultálnom kell a védencemmel.

A tanács elnöke a halk konzultációra engedélyt ad.

Védő:

Szeretnék telefonon konzultálni a Budapesti Ügyvédi Kamara Elnökével dr. Réti Lászlóval a rendkívüli helyzet miatt. Szeretném megkérdezni a véleményét, 15 percet kérek.

A bíróság a védő kérését engedélyezi és 11.00 órakor 15 perc szünetet tart, a nyilvános ülést 11 óra 20 perckor folytatja.

Védő:

Szeretném bejelenteni, hogy dr. Réti László azt mondta nekem telefonon, ha ilyen körülmények vannak, akkor fenn kell, hogy tartsam az álláspontomat, és engedélyt kell kérjek a tanács elnökétől arra, hogy elhagyhassam a tárgyalótermet, mert ilyen körülmények között nem tudom ellátni a védelmet.

Tanács elnöke a tárgyalóterem elhagyását nem engedélyezi, és ismételten figyelmezteti a védőt, hogy ha elhagyja a tárgyalótermet, a nyilvános ülést nem tudja folytatni, és a bíróság rendbírságot fog vele szemben kiszabni.

Védő:

Azt mondtam és mondom, hogy rossz pszichikai állapotba kerültem emiatt a túlzó és fenyegető rendőri jelenlét miatt.

Tanács elnökének kérdése védőhöz:

Hajlandó folytatni a nyilvános ülést és ellátni a védelmet?

Védő:

Így nem tudom ellátni a védelmet. 50 fős rendőri erő masírozik az épületben. Az ítélkező tanács háta mögött 50 állig felfegyverzett rendőr áll.

Tanács elnöke kérdése:

Hajlandó folytatni a nyilvános ülést?

Védő:

Kérek engedélyt a tárgyalóterem elhagyására dr. Réti László intenciói szerint.

A tanács elnöke:

A bíróság nem ad engedélyt a tárgyaló elhagyására, mert a védelem jelen ügyben kötelező, ha elhagyja a tárgyalótermet a bíróság rendbíróságot fog kiszabni.

Védő:

Állok elébe, mert azt akarom, hogy egy pártatlan tisztességes eljárást folytasson le a bíróság. Szívesen kifizetem a rendbíróságot is. Az ügyvédi kamara biztosan nem fog ellenem szankciót alkalmazni. Hiába bólogat az ügyész úr, úgy is fordul a széljárás nemsokára.

Tanács elnöke figyelmezteti a hallgatóságot a csend és a rend megtartására.

Védő:

A bíróság tekintélyének az lenne jót, ha elnapolásra kerülne a nyilvános ülés. Nem attól lenne hangos a nyilvánosság, hogy pártállami időket idéző hangulatban zajlik a tárgyalás. Az 50-es években ugyanez történt.

A tanács elnöke a védő bejelentéseinek és nyilatkozatainak összegzéseként megállapítja, hogy a védő ilyen körülmények között nem óhajtja, nem akarja, és nem tudja ellátni a védelmet, és távozik a tárgyalóteremből.

Az ítéltábla meghozza és kihirdeti a külön íven szövegezett

végzést:

Az ítéltábla dr. Gaudi-Nagy Tamás védővel szemben 200.000,- (kettőszázezer) forint rendbírságot szab ki eljárási kötelezettségének megszegése miatt a Be. 161.§ (1) bekezdése alapján.

Tanács elnökének kérdésére vádlott:

Ragaszkodom a védőmhöz.

Kihirdetve a következő

Végzés-II:

A tanács elnöke megállapítja, hogy a nyilvános ülés folytatásának a védő nyilatkozatára tekintettel akadálya van, így a nyilvános ülést elhalasztja, új határnapot *hivatalból tűz*.

Nyilvános ülés berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 11 óra 25 perckor azzal, hogy a nyilvános ülés megtartásával bűnügyi költség nem merült fel.

K. m. f.

Máziné dr. Szepesi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Pécsi Orsolya sk.
jegyzőkönyvvezető

A kiadmány hitelül:
Pécsi Orsolya
bíróági ügyintéző

