

## A védő március 7-én 9:30-kor Dr. Manger Marcell ügyvéd

2012. március 06.

### TÁJÉKOZTATÓ

a Budapest Környéki Törvényszék előtt B. I. ellen folyamatban lévő NJSZ által támogatott büntetőeljárásról.

A Budapest Környéki Törvényszék előtt a büntetlen előéletű, feleségével két kisgyermeket nevelő 32 éves, közmegebecsülésnek örvendő B. I. ceglédi lakos, mentőápoló és a felosztatott Magyar Gárda egykori tagja ellen felfegyverkezve és csoportosan elkövetett közösség tagja elleni erőszak bűntette valamint lőfegyverrel visszaélés bűntette miatt folyik büntetőeljárás Dr. Surdy Miklós bíró tanácsa előtt. Az eljárás ügyszáma 24.B.34/2011. Az eljárásban vádlottként érintett még 4 ceglédi rendőr, azonban közülük kizárólag az I. r. vádlott L. N. érintett abban a vádpontban amellyel B. I.-t II. r. vádlottként vádolják, a többi rendőr vádlott ellen más bűncselekmények miatt folyik eljárás, melyeket a részben azonos sértetti kör, valamint az I. r. vádlott érintettsége miatt egyesítettek a jelen eljáráshoz.

A vádirat négy pontja közül az I. és a IV. vádpont érinti B. I. egykori gárdista vádlottat.

Az I. vádpont szerint B. I. ismeretlen társaival 2009. és 2010. folyamán rendszeresen kiment a bűncselekményekkel erősen fertőzött ceglédi tanyavilágban, ahol napirenden vannak a betörések, falopások, de személy elleni erőszakos bűncselekményekre, sőt emberölésre is került már sor, a rendőrség pedig tehetetlennek bizonyult. A kijárási célja bűnmegeelőzés, egyfajta polgárőri szolgálat volt. A vádirat szerint a járőrözésre a körzeti megbízott L. N. I. r. vádlott tudtával illetve kérésére került sor, aki a rendőrség tehetetlenségét érezve kérte fel B. I.-t és társait arra, hogy járjanak ki a tanyavilágba, akkor figyeljenek és jelenlétükkel is növeljék az ott élő – többnyire idős emberek – biztonságérzetét, illetve telefonon értesítette B. I.-t és társait, ha más rendőrök mennének ki, hogy így elkerüljék az igazoltatást.

A vádirat szerint 2010. január 30-án fekete ruhában és csuklyában megjelentek a ceglédi tanyavilágban élő L. család házában és a ház felújításával fenyegetőztek, arra akarták rávenni őket, hogy költözzenek el, és mindezt cigány származásuk miatt. 2010. február 28. napján az L. család id. L. S. szabadulását ünnepelte, melynek során megfenyegették a szomszéd tanyán élő lakókat, akik értesítették a tanya tulajdonosát aki pedig B. I.-t hívta segítségül, majd ő is kiment a tanyához. Amikor B. I. és társai is megjelentek a tanyánál és kiszálltak az autóból a L. család tagja – védekezésül – botokat, kerti szerszámokat ragadtak és kirohantak hozzájuk, majd szóváltás során megint csak meg lettek fenyegetve származásuk miatt, hogy tűnjenek el. A vádirat szerint ekkor B. I. csoportja gázfegyverrel és fokossal volt felfegyverkezve, csuklyában voltak, és több lövést is leadtak a gáz riasztófegyverből. A vádirat I. vádpontja említést tesz további két esetről, szintén az L. család sérelmére, melyek 2010. február 14-én illetve 18-én történtek. Ezek annak ellenére szerepelnek a vádiratban, hogy mindkét cselekmény elkövetőit a vádirat is ismeretlen elkövetőknek nevezi, ezekkel egyik vádlottat sem vádolták meg.

A IV. vádpont szerint B. I. lakásán egy közel száz éves, az Osztrák-Magyar Monarchiában rendszeresített maroklófegyvert és ahhoz tartozó 6 db. töltényt találtak, rozsdás, használhatatlan állapotban. B. I. a lőfegyvert dísz tárgyként használta, egy ismerőstől kapta aki találta. Az igazságügyi fegyverszakértő szerint a lőfegyver lövés leadására alkalmas állapotba tehető, azonban erre a szakértő szerint sem tett senki kísérletet, a fegyvert évtizedek óta nem használta senki, de lőfegyvernek minősül.

B. I. 2010. augusztus 4. napjától 2010. október 1. napjáig előzetes letartóztatásban volt, azóta szabadlábon védekezik, semmilyen kényszerintézkedés hatálya alatt nem áll.

B. I. a bűncselekmény elkövetését tagadja, elismeri, hogy barátaival rendszeresen kimentek bűnmegeelőzési céllal a tanyavilágba, azonban semmilyen csuklyát nem viseltek, hétköznapi ruhában voltak, soha senkit nem fenyegettek meg. A február 28-i esemény során sem volt náluk semmilyen fegyver, vagy más, sérülés okozására alkalmas eszköz. Ezt megerősítette mind a nyomozás során, mind a 2012. márc. 5-i tárgyaláson a B. I.-t segítségül hívó Cs. K. az L. család tanyával szomszédos tanya tulajdonosa is. A lőfegyverrel kapcsolatosan B. I. elismerte a birtoklását, de előadta, hogy dísznek használta, sosem gondolta, hogy az bármilyen módon még alkalmassá tehető lövés leadására. Az L. család tagjai közül egyébként többen is büntetett előéletűek. (az ominózus február 28-i napon is a család fő szabadulását ünnepelték) a környék lakosai jól ismerik őket. A 2012. márc. 5-i tárgyalásra a bíróság az L. család 6 tagját idézte meg, akik közül egy sem jelent meg és ki sem mentette magát.

Az egész eljárás során egyértelmű volt, hogy bármilyen cselekmény történt is, arra B. I. és társai részéről nem az L. család vagy másvalaki származása, hanem az L. család deviáns, bűnöző, közösségellenes életmódja miatt került sor, a rasszista motívumot, mint a közösség tagja elleni erőszak bűntette törvényin tényállásának egyik elemét a büntetett előéletű sértettek ellentmondásos kijelentéseinek kívül semmi nem támasztja alá. Ennek ellenére az ügyészség mégis rasszista motivációjú cselekménynek tartja a vádbeli tényállásokat, és végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását indítványozta a vádiratban, holott ilyen motivációt sem a lehallgatott telefonbeszélgetések sem más bizonyíték nem támaszt alá.

Külön érdekessége – és egyben felháborító eleme – az ügynek, hogy a vádbeli cselekményekre 2010. január 30 és február 28. között került sor, ekkor már lehallgatás alatt volt B. I. és L. N. telefonja, tehát ismert volt a személye, ennek ellenére B. I.-t csak 2010. augusztus 3-án vették őrizetbe és hallgatták ki először, majd augusztus 4-én helyezték előzetes letartóztatásba, amikor már hónapok óta semmilyen cselekmény nem történt. Ráadásul a munkahelyéről vitték el a rendőrök ahol mentőápolóként dolgozott.

A per 2012. március 7-én 9:30-kor folytatódik a védelem által meghallgatni kért egyik tanú, az igazságügyi fegyverszakértő valamint a tervek szerint 6 olyan tanú meghallgatásával akik más vádpontokban érintettek. A per helye: Budapest Környéki Törvényszék, Budapest XIV. ker. Thököly út 97-101. V. em. 521. tárgyaló.

út 97-101. V. em. 521. tárgyaló.

